**Verslag Werkgroep Toestemming Requirements – 05/04/2024**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aanwezig** | **Afwezig** |
| Vincent van den Berg | Pascal van der Hall |
| Marc Hoekstra | Marcel Heldoorn |
| Leo van der Lubbe | Peter Jansen |
| Sergej van Middendorp | Eric Koppelaar |
| Guido van ‘t Noordende | Lex Pater |
| Ron Obbens | Johan Snijders |
| Marc Smits |  |
| Ceylan Toksöz |  |
| Steven van der Vegt |  |
| Albert Vlug |  |
| Erik Zwarter |  |

**Verslag vorige bijeenkomst**

In het verslag van 29 maart 2024 stond vermeld dat er requirements verstopt worden, dit is gecorrigeerd naar “Achter de opmerkingen van Peter Jansen lijken er verborgen? requirements te zitten.”

**Aan de slag met requirements**

Voorstel van Sergej en Steven om non-functionele behoeften te bespreken. Werkwijze is om de verschillende perspectieven het woord te geven en dan te kijken of het afgepeld kan worden tot requirements.

Non-functionele behoeften privacy

Marc Smits geeft aan moeite te hebben met mondelinge toestemming. Iedereen kan dan met één druk op de toestemming geven voor de ander en de privacy van patiënt kan niet goed geborgd worden. Voorstel om dit in te regelen in het zorgportaal i.p.v. aan de tafel bij de arts.

* Reactie van Vincent: “Gaat deze requirement over opvragen van gegevens of over beschikbaar stellen van gegevens?”
* Reactie Marc: “Als een arts vraagt om je gegevens dan kan je als arts je eigen beroepsgeheim verbreken, maar je kan niet het beroepsgeheim van elders verbreken.”
* Reactie Leo: “De arts doet dit namens de patiënt, dus er is toestemming.”

Kern van het probleem: zorgaanbieder kan op een knop drukken en de gegevens opvragen. Marc benoemt het risico hierop dat iemand zich voordoet als je zorgverlener en dan op de knop kan drukken (je kan doen alsof de patiënt naast je zit en op de knop drukken).

De overige risico’s zijn te vinden in Github bij requirement 87.

Requirement 86 opgesteld door Guido

“Als betrokkene wil ik niet dat een zorgaanbieder een toestemmingskeuze kan registreren voor een andere zorgaanbieder, ook niet in spoedsituaties”

Argumenten van Guido op de requirement:

* Er zijn allerlei situaties dat een assistent niet begrijpt waar je je als patiënt zorgen om maakt en dat de assistent op de knop drukt.
* Via de telefoon toestemming geven kan er voor zorgen dat je niet goed weet waar je toestemming voor geeft.
* Als je als patiënt eerder hebt aangegeven dat er geen gegevens uitgewisseld mogen worden, dan moet je hier op kunnen vertrouwen en niet overruled worden.
* Als je actief hebt aangegeven dat je wel of geen toestemming geeft dan moet de knop niet eens verschijnen in het systeem.
* Voor spoed moet er iets anders georganiseerd worden (Marc is het hier mee eens).

Vincent geeft aan dat het ontwerp van de OTV privacy-by-design moet zijn. Opdracht aan de architectuur groep om de ontwerpen aan te laten sluiten op privacy-by-design om te voorkomen dat er een security incident plaatsvindt. Er is een discussie geweest over wat privacy-by-design inhoudt, wat de toetsingscriteria zijn. Dit is niet helder en meningen hierover verschillen. Besloten is dat de architectuurgroep een eerste aanzet doet om deze criteria te beschrijven, die we vervolgens kunnen bespreken in deze groep.

Erik geeft aan dat de ziekenhuizen nauwlettend worden getoetst en bevraagd op de normen en eisen dat je ze zorgverlener wel kan vertrouwen.

**Actielijst**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Actie** | **Wie** |
|  | Beoordelen van requirements XXXXXXXX en eventueel op “bezwaar” zetten. | Allen |
|  | Instructie opzetten over het gebruik van Github (o.a. hoe moet je commentaar en/of bezwaar leveren). | Steven |
|  | VWS loopt alle deelnemers na en bekijkt wie welke rechten heeft | VWS |
|  | Ron bespreekt de requirement 88 in de werkgroep architectuur en geeft terugkoppeling | Ron |
|  | “Samengestelde” requirements met achterliggende wensen/eisen opsplitsen en de achterliggende requirements expliciet maken als aparte requirements. | Werkgroep |

**Opmerkingen/besluiten**

1. Ceylan gaf aan om Health-ri ook te betrekken bij de werkgroep. Vanuit de werkgroep kwam hier bezwaar op. Health-ri zal niet deelnemen, pas als de scope wordt uitgebreid naar secundair gebruik.
2. De deelnemers voor aanvang van de werkgroep informeren over de requirements die besproken gaan worden in de werkgroep. Zij geven vooraf commentaar of leveren bezwaar (bezwaar = je kan er niet mee leven als de requirement wordt ingevoerd). Als je bezwaar levert, beargumenteer je ook altijd de bezwaar in de vorm van commentaar. Als je een bezwaar hebt op iemand anders bezwaar voeg dan je commentaar toe.
3. Status opgesteld betekent dat we de requirement al hebben bekeken. Status voorgesteld betekent dat we de requirement nog moeten bespreken.
4. Vincent moet nog requirements indienen vanuit leveranciers. Hij zal eerst checken of dit al gedekt is in de huidige requirements.

**WVTTK**

Geen punten